



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 799

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 noiembrie 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
359. — Lege pentru modificarea art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap	2	1.172. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru modificarea și completarea Normelor privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.892/2006	8–12
1.712. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap	2	1.189. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru aprobarea Planurilor de securitate a facilităților portuare și a facilităților aparținând Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța	12
★		2.035. — Ordin al ministrului economiei pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 468/2005 privind desemnarea organismelor de inspecție a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină	13–14
1.709. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Cavaler</i>	3	2.036. — Ordin al ministrului economiei pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 488/2006 privind recunoașterea organismelor de inspecție tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe containerele mobile	15–16
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.336 din 22 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate	3–4		
Decizia nr. 1.473 din 10 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului	5–6		
Decizia nr. 1.474 din 10 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă și art. 54–55 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului	6–7		

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru modificarea art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 448/2006
privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor
cu handicap**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — La articolul 20 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, litera b) a alineatului (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) scutirea de la plata chiriei pentru suprafețele locative cu destinație de locuințe deținute de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale ale acestuia și care sunt în folosința acestor persoane.”

Art. II. — Prevederile prezentei legi intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2010.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
DANIELA POPA

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 20 noiembrie 2009.
Nr. 359.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET**privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 20 alin. (2)
lit. b) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea
drepturilor persoanelor cu handicap**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 19 noiembrie 2009.
Nr. 1.712.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind conferirea Ordinului Național *Serviciul Credincios*
în grad de *Cavaler*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului culturii, cultelor și patrimoniului național,

în semn de înaltă apreciere pentru talentul, dăruirea și profesionalismul dovedite de-a lungul carierei sale din cinematografie, teatru și televiziune, precum și pentru activitatea de combatere a unor fenomene sociale negative prin metode noi, bazate pe arta spectacolului și pe sport,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler* domnului Cseh I. Szabolcs Imre (Szoby Cseh), conferențiar universitar, președinte al Asociației „Gladiator”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 17 noiembrie 2009.
 Nr. 1.709.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.336
din 22 octombrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 7 alin. (1)
din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate

Nicolae Cochinescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, excepție ridicată de Ștefan Stoilă în Dosarul nr. 86/92/2009 al Tribunalului Militar București.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal și asistat de apărătorul ales, cu delegație la dosar, doamna Nicoleta-Violeta Asadi Jozani, avocat membru al Baroului București. De asemenea, răspund personal părțile Tudorache Marius, Gagea Ionuț-Nicolae, Petrică Ion, Radu Cristian, Niță Nicușor, Tudorache Marian și Dinu Marian. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției. Acesta precizează că, la dosarul cauzei în care autorul excepției are calitatea de inculpat, există numeroase probe ce nu pot fi studiate de

inculpați și apărătorii acestora întrucât sunt documente cu caracter secret. De aceea, apreciază că se încalcă dreptul de acces liber la justiție, dreptul la apărare și la un proces echitabil, imparțialitatea și legalitatea justiției, precum și independența acesteia. Arată că necunoașterea de către inculpat a tuturor probelor aduse în acuzare generează imposibilitatea pentru acesta de a le administra și de a le combate, nesocotindu-se, astfel, cerințele esențiale ale unui proces echitabil și, totodată, îl pune într-o situație de inferioritate față de Parchet, care are acces la toate probele incriminatorii. În sprijinul acestor susțineri, apărătorul autorului excepției depune la dosar note scrise.

Având cuvântul, autorul excepției, personal, precum și celelalte părți prezente, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, achiesând la argumentele expuse de apărătorul autorului excepției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale. Apreciază că obiecțiunile formulate de autorul excepției țin de modul de aplicare și interpretare a textelor de lege criticate, atribute ce revin exclusiv instanței de judecată investită cu soluționarea procesului în cadrul căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 86/92/2009, **Tribunalul Militar București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de inculpatul Ștefan Stoilă într-o cauză penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că, în procesul în cadrul căruia este judecat, materialul probator avut în vedere la urmărirea penală se bazează pe numeroase documente clasificate, care nu sunt accesibile nici inculpaților și nici apărătorilor acestora, având diferite grade de secretizare. Precizează că instanța a solicitat organului care a dispus secretizarea să declassifice aceste documente pentru a fi avute în vedere la cercetarea judecătorească, solicitare respinsă însă. Autorul excepției susține că, în aceste condiții, se produce o încălcare a principiului constituțional al separației puterilor în stat, întrucât derularea actului de justiție depinde de decizia unei autorități administrative. De asemenea, arată că se încalcă și dreptul la apărare al inculpaților, ai căror avocați nu au acces la probe, nu le cunosc conținutul și nu le pot combate prin alte mijloace de dovadă. Susține că este îngădit și accesul liber la justiție, din moment ce învinuirea se bazează pe documente inaccesibile apărătorilor, astfel încât asistența juridică devine pur formală.

Tribunalul Militar București opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că acestea nu îngădesc posibilitatea părților de a se adresa direct instanței de judecată, de a formula apărări, de a propune probe și de a recurge la căile de atac prevăzute de lege, așadar de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare. Învederează și cele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 1.120/2008, potrivit căreia textele de lege criticate nu au ca efect blocarea efectivă și absolută a accesului la anumite informații, ci îl condiționează de îndeplinirea anumitor pași procedurali.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, excepție ridicată de Ștefan Stoilă în Dosarul nr. 86/92/2009 al Tribunalului Militar București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 octombrie 2009.

PREȘEDINTE,
NICOLAE COCHINESCU

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 12 aprilie 2002, care au următorul cuprins:

— Art. 2 alin. (2): „*Accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de lege.*”;

— Art. 7 alin. (1): „*Persoanele care vor avea acces la informații clasificate secrete de stat vor fi verificate, în prealabil, cu privire la onestitatea și profesionalismul lor, referitoare la utilizarea acestor informații.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) care garantează dreptul la apărare și art. 124 alin. (1) și (2) care statuează principiile îmfăptuirii justiției. De asemenea, invocă și dispozițiile art. 6 paragrafele 1 și 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care garantează dreptul la un proces echitabil și consacră prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textele de lege ce formează obiectul excepției de față au mai fost supuse controlului de constituționalitate exercitat de instanța de contencios constituțional, prin prisma aceluiași prevederi constituționale și convenționale și sub aspectul unor critici similare, iar prin Decizia nr. 1.120 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 27 noiembrie 2008, aceasta a respins excepția de neconstituționalitate. Pentru a decide astfel, Curtea a reținut că, „de vreme ce prevederile de lege criticate nu au ca efect blocarea efectivă și absolută a accesului la anumite informații, ci îl condiționează de îndeplinirea anumitor pași procedurali, etape justificate prin importanța pe care asemenea informații o poartă, nu se poate susține încălcarea dreptului la un proces echitabil sau a principiului unicității, imparțialității și al egalității justiției pentru toți. Pe de altă parte, însăși Constituția prevede, potrivit art. 53 alin. (1), posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi — inclusiv a garanțiilor aferente unui proces echitabil — pentru rațiuni legate de apărarea securității naționale”. Cu același prilej, Curtea a observat că „reglementarea mai strictă a accesului la informațiile clasificate ca fiind secrete de stat, prin stabilirea unor condiții pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care vor avea acces la astfel de informații, precum și a unor proceduri de verificare, control și coordonare a accesului la aceste informații, reprezintă o măsură necesară în vederea asigurării protecției informațiilor clasificate, în acord cu dispozițiile constituționale ce vizează apărarea securității naționale”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția pronunțată în decizia menționată își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.473

din 10 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3
din Legea nr. 59/1934 asupra cecului

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, excepție ridicată de Codo Șandor Robert în Dosarul nr. 211/320/2006 al Judecătoria Târgu Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 211/320/2006, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului.**

Excepția a fost ridicată într-o cauză penală de Codo Șandor Robert, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 25 raportat la art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 și art. 259 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit. a) din Codul penal.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (4), art. 16 alin. (1), art. 21, art. 24, art. 49, art. 23 alin. (1) și (12), art. 73 alin. (3) lit. h), art. 123 alin. (1) și art. 154, precum și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 14 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice. În acest sens arată, în esență, că sancțiunea aplicată pentru fapta cuprinsă în art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 nu este în concordanță cu normele de drept penal care prevăd expres pedepsele ce se pot aplica persoanelor care au săvârșit fapte penale, prin aceea că instituie un regim sancționator mai drastic. Totodată, apreciază că, potrivit textului de lege criticat, aceeași faptă este sancționată cu două pedepse principale — amenda și închisoarea, în contradicție cu dispozițiile constituționale. În opinia autorului excepției, principiul legalității incriminării impune ca pentru o faptă prevăzută de legea penală să nu poată fi aplicată decât o pedeapsă, în modalitatea și limitele prevăzute de legea specială, respectiv Codul penal.

Judecătoria Târgu Mureș consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, publicată în Monitorul Oficial nr. 100 din 1 mai 1934, având următorul cuprins: „*Se va pedepsi cu amendă de la 5.000—100.000 lei și închisoare de la 6 luni până la 1 an, afară de cazul când faptul constituie un delict sancționat cu o pedeapsă mai mare, în care caz se aplică această pedeapsă: [...] 3. Oricine emite un cec cu dată falsă sau căruia îi lipsește unul din elementele esențiale arătate de alineatele 1, 2, 3 și 5 al art. 1 și art. 11.*”

În motivarea excepției, autorul invocă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (4), art. 16 alin. (1), art. 21, art. 24, art. 49, art. 23 alin. (1) și (12), art. 73 alin. (3) lit. h), art. 123 alin. (1) și art. 154, precum și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 14 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934, sub aspectul unor critici similare, s-a pronunțat prin Decizia nr. 645 din 28 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 21 august 2007, și Decizia nr. 1.104 din 22 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 10 decembrie 2007.

În prezenta cauză însă Curtea constată că, în realitate, criticile formulate de autorul excepției vizează interpretarea și aplicarea textului de lege ce face obiectul excepției din perspectiva succesiunii legilor în timp. Astfel, art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 prevede aplicarea pentru aceeași infracțiune, în mod cumulativ, a pedepsei amenzii și închisorii, în timp ce Codul penal nu mai reglementează posibilitatea acestui cumul, legiuitorul optând pentru sistemul alternativ al pedepselor.

Prin prisma acestei contradicții, autorul excepției apreciază că acest text de lege, adoptat anterior intrării în vigoare a Codului penal, contravine principiului legalității incriminării și stabilește un regim sancționator mai drastic.

Deoarece examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției, asemenea critici nu intră în competența Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

În aceste condiții, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, excepție ridicată de Codo Șandor Robert în Dosarul nr. 211/320/2006 al Judecătoriei Târgu Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.474

din 10 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă și art. 54—55 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă și art. 54—55 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Quelle Prima” — S.R.L. în dosarele nr. 1.043/303/2009, nr. 93/303/2009 și nr. 10.201/303/2008 ale Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.900D/2009, nr. 3.212D/2009 și nr. 3.214D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea dispune, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, conexarea dosarelor nr. 3.212D/2009 și nr. 3.214D/2009 la Dosarul nr. 2.900D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 3 și 8 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 1.043/303/2009, nr. 93/303/2009 și nr. 10.201/303/2008, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă și art. 54—55 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Quelle Prima” — S.R.L. în cauze civile având ca obiect contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și celor ale art. 21 privind accesul liber la justiție, „întrucât dau posibilitatea debitorului unui raport cambial de a folosi două căi de atac împotriva executării silite pornite în baza unui cec investit cu formulă executorie, și anume atât contestația la executare formulată în baza art. 399 din Codul de procedură civilă, cât și opoziția la executare ce se poate formula în temeiul art. 54 și art. 55 din Legea nr. 59/1934.” În acest sens, autorul excepției arată că „din moment ce executarea silită se efectuează, potrivit art. 372 din Codul de procedură civilă, numai în temeiul unei hotărâri judecătorești ori al unui alt înscris care potrivit legii constituie titlu executor, cum este și cazul cecului investit cu formula executorie, este suficient ca debitorul raportului cambial să apeleze numai la contestația la executare, care, oricum, instituie anumite exigențe de ordin formal și procedural, derogatorii de la dreptul comun”.

Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă consideră că prevederile de lege criticate nu contravin normelor constituționale invocate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază excepția ca fiind neîntemeiată. Faptul că într-o anumită materie există o normă juridică specială, derogatorie de la dreptul comun nu înseamnă că această normă nu este constituțională, deoarece examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale și nu compararea prevederilor mai multor legi între ele.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale, textele de lege criticate reprezentând o concretizare a normelor constituționale care consacră dreptul la un proces echitabil și la soluționarea

acestui într-un termen rezonabil, instituind judecarea opoziției de urgență și cu precădere, înaintea oricărei alte pricini.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399 din Codul de procedură civilă și art. 54—55 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, publicată în Monitorul Oficial nr. 100 din 1 mai 1934, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 399 din Codul de procedură civilă: *„Împotriva executării silită, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. De asemenea, dacă nu s-a utilizat procedura prevăzută de art. 2811, se poate face contestație și în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu, precum și în cazul în care organul de executare refuză să înceapă executarea silită ori să îndeplinească un act de executare în condițiile prevăzute de lege.*

Nerespectarea dispozițiilor privitoare la executarea silită însăși sau la efectuarea oricărui act de executare atrage sancțiunea anulării actului nelegal.

De asemenea, după ce a început executarea silită, cei interesați sau vătămați pot cere, pe calea contestației la executare, și anularea încheierii prin care s-a dispus investirea cu formula executorie, dată fără îndeplinirea condițiilor legale.

În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac.”;

— Art. 54 din Legea nr. 59/1934: *„În termen de 5 zile de la primirea somației, debitorul poate face opoziție la executare.*

Opoziția se va introduce la judecătoria care a investit cecul cu formula executorie. Judecătoria va judeca opoziția potrivit

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă și art. 54—55 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Quelle Prima” — S.R.L. în dosarele nr. 1.043/303/2009, nr. 93/303/2009 și nr. 10.201/303/2008 ale Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

Codului de procedură civilă, de urgență și cu precădere, înaintea oricărei pricini.

Instanța va putea suspenda executarea numai în caz când oponentul nu recunoaște semnătura, înscriindu-se în fals, sau nu recunoaște procura.

În caz de suspendare a executării creditorul va putea obține măsuri de asigurare.”;

— Art. 55 din Legea nr. 59/1934: *„În procesele pornite fie pe cale de acțiune, fie pe cale de opoziție, la somația de executare a cecului, debitorul nu va putea opune decât excepțiunile de nulitate a titlului prevăzut de art. 2, precum și cele care nu sunt oprite de art. 23.*

Excepțiunile personale vor trebui să fie de grabnică soluțiune și întotdeauna întemeiate pe o probă scrisă.

Excepțiunile trebuie invocate la primul termen de înfățișare.

Prin primul termen de înfățișare se înțelege primul termen de la prima instanță, când procedura fiind îndeplinită, părțile pot pune concluzii în fond, chiar dacă pârâțul sau oponentul nu se prezintă.”

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că procedura instituită prin art. 54 și 55 din Legea nr. 59/1934 este o procedură specială în materia executării creanțelor, prin intermediul căreia se urmărește recuperarea într-un timp cât mai scurt a acestor creanțe.

Această procedură este derogatorie de la dreptul comun, care este reprezentat în această materie de dispozițiile art. 399 din Codul de procedură civilă.

Astfel, specificul domeniului supus reglementării, și anume al regimului juridic al cecului ca instrument de plată, a impus adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun, legiuitorul având, conform atribuțiilor stabilite de art. 126 alin. (2) din Constituție, dreptul exclusiv de a reglementa prin lege procedura de judecată, cu condiția respectării celorlalte dispoziții din Constituție.

Pe de altă parte, analizând criticile de neconstituționalitate, Curtea observă că, de fapt, autorul excepției deduce neconstituționalitatea dispozițiilor de lege din compararea acestora cu dispozițiile din Codul de procedură civilă în materia contestației la executare.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu prevederile constituționale, iar nu compararea dispozițiilor mai multor legi între ele.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.892/2006

În temeiul prevederilor art. I pct. 29 din Legea nr. 218/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, ale art. 62 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. I. — Normele privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.892/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 și 919 bis din 13 noiembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 6 alineatul (1), după litera c) se introduce o nouă literă, litera c¹), cu următorul cuprins:

„c¹) actele persoanei desemnate să conducă permanent și efectiv activitatea de transport rutier în cazul cetățenilor străini din statele membre ale Uniunii Europene, respectiv:

- (i) decizia de numire, din care să rezulte că este managerul activității de transport rutier și că este investită să exercite atribuțiile corespunzătoare funcției de conducere a acestei activități;
- (ii) certificatul de competență profesională, valabil, eliberat de autoritatea competentă dintr-un stat membru al Uniunii Europene;
- (iii) cazierul judiciar eliberat de către o autoritate judiciară competentă din țara de origine sau din țara din care aceasta vine, din care să rezulte că nu a fost condamnată pentru infracțiuni grave, inclusiv infracțiuni săvârșite în domeniul comercial;
- (iv) certificat eliberat de autoritatea competentă din țara de origine sau din țara din care aceasta vine, din care să rezulte că nu a îndeplinit funcția de persoană desemnată pentru un operator de transport sau o întreprindere care a fost sancționat/sancționată pentru încălcări grave ale legislației cu privire la:
 - condițiile de plată și de angajare;
 - condițiile de desfășurare a operațiunilor de transport rutier, în special în ceea ce privește regulile referitoare la perioadele de conducere și de odihnă ale conducătorilor auto, încărcarea vehiculelor, utilizarea în condiții de siguranță a vehiculelor rutiere, siguranța rutieră și protecția mediului;
- (v) în cazul în care în țara de origine sau în țara din care vine resortisantul străin nu se eliberează documentele menționate la pct. (iii) și (iv), acestea pot fi înlocuite cu o declarație sub jurământ sau o declarație solemnă făcută de persoana în cauză în fața unei autorități judiciare ori administrative competente sau, după caz, a unui notar din țara de origine ori din țara din care aceasta vine;
- (vi) documentele prevăzute la pct. (iii), (iv) și (v) nu sunt acceptate în cazul în care sunt depuse după mai mult de 90 de zile de la data emiterii.”

2. La articolul 8, alineatul (2) se abrogă.

3. La articolul 9, alineatul (2) se abrogă.

4. La articolul 11 alineatul (2), după litera f) se introduc trei noi litere, literele g)—i), cu următorul cuprins:

„g) utilizarea autovehiculului având verificarea periodică a aparatului de înregistrare (tahograf) și a limitatorului de viteză expirată;

h) efectuarea transportului rutier public cu un vehicul rutier care depășește masa totală maximă autorizată/admisă, masa maximă autorizată/admisă pe axă sau dimensiunile maxime de gabarit prevăzute în certificatul de înmatriculare a acestuia;

i) abaterile pentru care se suspendă dreptul de utilizare a autovehiculului, în cazul în care s-a dispus suspendarea acestui drept și dacă pentru autovehiculul respectiv s-a eliberat copie conformă a licenței de transport.”

5. La articolul 12, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Pentru abaterile prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a)—h), suspendarea copiei conforme a licenței de transport se face pentru o perioadă de 30 de zile.”

6. La articolul 12, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Pentru abaterile prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. i), suspendarea copiei conforme a licenței de transport se face pentru o perioadă de 6 luni de la data procesului-verbal prevăzut la art. 188¹.”

7. La articolul 22 alineatul (1) litera b), punctul (iv) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(iv) actul de înființare, certificatul de înregistrare fiscală și statutul/actul constitutiv/regulamentul de organizare și funcționare, pentru instituțiile/autoritățile, altele decât cele menționate mai sus, precum și pentru societățile comerciale, companiile naționale, regiile autonome din subordinea/coordonarea/autoritatea autorităților centrale și locale;”

8. La articolul 24, alineatul (2) se abrogă.

9. La articolul 25, alineatul (2) se abrogă.

10. La articolul 27 alineatul (2), după litera e) se introduc trei noi litere, literele f)—h), cu următorul cuprins:

„f) utilizarea autovehiculului având verificarea periodică a aparatului de înregistrare (tahograf) și a limitatorului de viteză expirată;

g) efectuarea transportului rutier în cont propriu cu un vehicul rutier care depășește masa totală maximă autorizată/admisă, masa maximă autorizată/admisă pe axă sau dimensiunile maxime de gabarit prevăzute în certificatul de înmatriculare a acestuia;

h) abaterile pentru care se suspendă dreptul de utilizare a autovehiculului, în cazul în care s-a dispus suspendarea acestui

drept și dacă pentru autovehiculul respectiv s-a eliberat copie conformă a certificatului de transport în cont propriu.”

11. La articolul 28, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — (1) Pentru abaterile prevăzute la art. 27 alin. (2) lit. a)—g), suspendarea copiei conforme a certificatului de transport în cont propriu se face pentru o perioadă de 30 de zile.”

12. La articolul 28, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Pentru abaterile prevăzute la art. 27 alin. (2) lit. h), suspendarea copiei conforme a certificatului de transport în cont propriu se face pentru o perioadă de 6 luni de la data procesului-verbal prevăzut la art. 188¹.”

13. La articolul 38, după litera ș) se introduc trei noi litere, literele t)—u), cu următorul cuprins:

„t) să asigure parcare a vehiculelor deținute numai la sediul social, la sediul punctelor de lucru, sucursalelor sau filialelor sau în locuri special amenajate autorizate în acest sens de către administrația publică locală;

ț) să utilizeze în partea frontală a autovehiculului, pe timpul efectuării transporturilor de produse de panificație sau de băuturi alcoolice, placa de identificare a transportului. Modelul plăcii de identificare a transportului este prevăzut în anexele nr. 31a) și 31b) la prezentele norme;

u) să asigure existența la bordul vehiculelor cu care efectuează operațiuni de transport rutier a legitimației de serviciu valabile a conducătorului auto, din care să reiasă că este angajat al operatorului de transport rutier/întreprinderii. Modelul legitimației de serviciu este prevăzut în anexa nr. 32 la prezentele norme.”

14. La articolul 50, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) În perioada de valabilitate, programul de transport interjudețean poate fi modificat cel mult o dată pe an, astfel:

a) prin introducerea de noi trasee de către Autoritatea Rutieră Română — ARR. În cazul în care cea mai lungă porțiune comună cu un traseu existent în programul de transport interjudețean se suprapune pe mai mult de 50% din lungimea traseului nou-propus, acesta nu va fi introdus în programul de transport;

b) prin modificarea capacității de transport, în cazurile în care se constată modificarea semnificativă a fluxului de călători de către Autoritatea Rutieră Română — ARR;

c) prin modificarea graficelor de circulație, astfel:

(i) introducerea de opriri în tranzit, care pot fi stații sau autogări. Dacă prin oprirea în tranzit solicitată se generează segmente comune de traseu care se regăsesc în graficele de circulație aferente altor curse interjudețene pe care dețin licențe de traseu alți operatori de transport rutier, trebuie să se poată asigura un decalaj de 30 de minute între plecările din stațiile/autogările comune;

(ii) modificarea orelor, în situația în care după monitorizarea cursei de către personalul desemnat al Autorității Rutiere Române — ARR se constată modificarea semnificativă a fluxului de călători sau îmbunătățirea/deteriorarea infrastructurii rutiere. În situația în care modificarea orei presupune micșorarea intervalului dintre plecările din stațiile/autogările comune care se regăsesc pe același segment de traseu, se va asigura un decalaj de 30 de minute între respectivele plecări;

(iii) modificarea zilelor de circulație, la solicitarea operatorului de transport rutier deținător de licență de traseu;

(iv) înlocuirea autogărilor capete de traseu menționate în graficele de circulație, cu asigurarea unui decalaj de

30 de minute între plecările din autogările/stațiile comune care se regăsesc pe același segment de traseu. În cazul în care plecările se efectuează din autogări diferite, nu este necesară asigurarea decalajului decât în stațiile comune care se regăsesc pe același segment de traseu.

(4) Pe perioada de valabilitate a programelor de transport, operatorii de transport rutier pot efectua oricare cursă și traseu câștigat cu oricare dintre autovehiculele înscrise la atribuire și declarate câștigătoare, indiferent de capacitatea acestora sau de punctajul obținut la atribuire, ori cu autovehiculele cu care acestea au fost înlocuite în condițiile prevăzute la alin. (5).”

15. La articolul 50, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) În perioada de valabilitate a programului de transport interjudețean, în cazul în care se înființează o autogară într-o localitate în care nu a existat autogară la data eliberării licenței de traseu, se vor respecta prevederile art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările și completările ulterioare, și se vor modifica în mod corespunzător graficele de circulație anexă la licența de traseu.”

16. La articolul 55, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Licențele de traseu se eliberează operatorilor de transport rutier în numărul solicitat de aceștia numai în cazul în care autovehiculele dețin copie conformă a licenței de transport.”

17. La articolul 55, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) În cazul în care până la eliberarea licenței de traseu se constată că au fost furnizate informații eronate, aceasta nu se va elibera.”

18. La articolul 59 alineatul (1), după litera g) se introduce o nouă literă, litera h), cu următorul cuprins:

„h) să încheie contracte de acces în autogară, în conformitate cu graficele de circulație anexă la licența de traseu.”

19. Articolul 122 se abrogă.

20. La articolul 125, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) să repartizeze cursele pe persoane astfel încât să se asigure un interval de cel puțin 15 minute între două plecări consecutive de la același peron;”

21. La articolul 136, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) în funcție de forma juridică de organizare:

(i) copie legalizată a ultimului bilanț contabil înregistrat la administrația financiară, din care să reiasă că societatea comercială are un capital propriu în valoare de minimum 50.000 euro pentru acoperirea eventualelor daune provocate clienților, rezultate din efectuarea activității; în situația în care societățile comerciale sunt nou-înființate, capitalul propriu va fi înlocuit cu capitalul subscris și vărsat; în situația în care capitalul propriu, respectiv capitalul subscris și vărsat nu acoperă această valoare, se va completa cu scrisoare de garanție bancară;

(ii) scrisoare de garanție bancară în valoare de minimum 50.000 euro pentru persoane fizice autorizate sau întreprinderi individuale/familiale;

(iii) copie legalizată a ultimului bilanț contabil înregistrat la administrația financiară, din care să reiasă că asociația sau fundația nonprofit are un patrimoniu în valoare de minimum 50.000 euro pentru acoperirea eventualelor daune provocate clienților, rezultate din efectuarea activității; în situația în care patrimoniul nu

acoperă această valoare, se va completa cu scrisoare de garanție bancară;

- (iv) copie a bilanțului contabil din care să reiasă că instituțiile/autoritățile publice au o valoare netă a imobilizărilor corporale de minimum 50.000 euro pentru acoperirea eventualelor daune provocate clienților, rezultate din efectuarea activității; în situația în care valoarea netă a imobilizărilor corporale nu acoperă această valoare, se va completa cu scrisoare de garanție bancară.”

22. La articolul 154, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Vehiculele rutiere staționate pe drumurile publice fără conducător auto la bord și care prezintă suspiciunea că au fost staționate în vederea sustragerii de la controlul desfășurat în zona respectivă de către inspectorii Autorității Rutiere Române — ARR vor fi verificate în evidențele Autorității Rutiere Române — ARR, urmând să fie verificată activitatea deținătorilor acestora.”

23. După articolul 157 se introduce un nou articol, articolul 157¹, cu următorul cuprins:

„Art. 157¹. — (1) Verificarea activității de transport rutier a operatorilor de transport/întreprinderilor, precum și verificarea condițiilor care au stat la baza eliberării licenței de transport/certificatului de transport în cont propriu se face la sediul acestora cel puțin o dată la 3 ani, precum și la eliberarea unei noi licențe de transport/certificat de transport în cont propriu.

(2) Verificarea activității de transport rutier a operatorilor de transport/întreprinderilor la sediul acestora se face și în cazul în care se constată de către organele de control abateri grave sau repetate în activitatea operatorilor de transport/întreprinderilor.”

24. Articolul 161 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 161. — Inspectorul de trafic are dreptul să oprească vehiculele care circulă pe drumurile publice și execută activități de transport rutier, asupra cărora are competențe de control, precum și vehiculele cu care se face instruirea practică a persoanelor în vederea obținerii permisului de conducere auto.”

25. La capitolul V, după articolul 188 se introduce un nou subcapitol, subcapitolul V. 7¹, cu următorul cuprins:

„V.7¹. Procedura de suspendare a dreptului de utilizare a unui vehicul, precum și de reținere a certificatului de înmatriculare și a plăcuțelor de înmatriculare

Art. 188¹. — (1) Măsura suspendării dreptului de utilizare a unui vehicul prin reținerea certificatului și a plăcuțelor de înmatriculare se va efectua în condiții de siguranță și securitate a transportului, într-un spațiu special destinat parcării și se aplică de către inspectorii de trafic ai Autorității Rutiere Române — ARR în cazul utilizării la transport a unui vehicul fără a se putea face dovada că se dețin următoarele documente valabile, după caz: licență de transport, copia conformă a acesteia, certificat de transport în cont propriu, copia conformă a acestuia, licență de traseu, autorizația specială de transport, autorizația de transport internațional sau documentul de transport persoane prin servicii ocazionale.

(2) Suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului se face de către inspectorii de trafic ai Autorității Rutiere Române — ARR prin reținerea certificatului de înmatriculare și a plăcuțelor de înmatriculare și se consemnează într-un proces-verbal al cărui model este prevăzut în anexa nr. 33 la prezentele norme, aplicându-se totodată și sancțiunea contravențională

corespunzătoare conform art. 57⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Dacă fapta pentru care se aplică măsura suspendării dreptului de utilizare a vehiculului s-a constatat într-un loc care nu respectă prevederile alin. (1), în vederea aplicării acestei măsuri contravenientul are obligația de a deplasa vehiculul în cel mai apropiat loc care să îndeplinească condițiile prevăzute la alin. (1) indicat de inspectorii de trafic ai Autorității Rutiere Române — ARR.

(4) Locurile prevăzute la alin. (3) pot fi private sau publice, iar costurile legate de utilizarea acestora se suportă integral de către contravenient.

(5) Ca urmare a aplicării măsurilor menționate la alin. (2), atât vehiculul, cât și marfa sau persoanele transportate se află sub răspunderea juridică a utilizatorului vehiculului, conform legii.

(6) În cazul aplicării măsurii suspendării dreptului de utilizare a vehiculului, utilizatorul acestuia este responsabil pentru eventualele pierderi cauzate terților, inclusiv persoanelor transportate.

(7) Vehiculelor care sunt exceptate în condițiile legii de la măsura imobilizării nu li se poate aplica măsura suspendării dreptului de utilizare în momentul constatării faptei.

(8) În cazul vehiculelor prevăzute la alin. (7) măsura suspendării dreptului de utilizare a vehiculului prin reținerea certificatului de înmatriculare și a plăcuțelor de înmatriculare se aplică ulterior constatării faptei, la locul de descărcare al mărfii sau la sediul contravenientului, după caz, de către agenția teritorială a Autorității Rutiere Române — ARR în raza căreia se află locul de descărcare sau sediul/domiciliul.

(9) După aplicarea măsurii suspendării dreptului de utilizare a vehiculului, plăcuțele de înmatriculare împreună cu certificatul de înmatriculare, o copie a procesului-verbal de constatare a contravenției și o copie a procesului-verbal de reținere a plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare se predau la inspectoratul județean de poliție unde își are sediul/domiciliul contravenientul.”

26. Articolul 215 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 215. — Anexele nr. 1—33 fac parte integrantă din prezentele norme.”

27. După anexa nr. 30 se introduc trei noi anexe, anexele nr. 31—33, care vor avea cuprinsul prevăzut în anexele nr. 1—3.

Art. II. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Direcția transport rutier și Autoritatea Rutieră Română — ARR vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

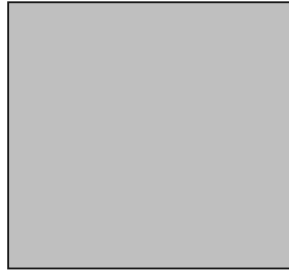
Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. V. — Până la data de 31 martie 2010, deținătorii de licență pentru activități conexe transportului rutier — activități de intermediere a operațiunilor de transport rutier public, care au obținut licența în baza asigurării pentru răspundere civilă pentru activități conexe, vor depune la agenția teritorială a Autorității Rutiere Române — ARR emitentă documentele prevăzute la art. 136 lit. e) din Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.892/2006, în caz contrar licența pentru activități conexe transportului rutier — activități de intermediere a operațiunilor de transport rutier public deținută va fi retrasă.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu

Placa de identificare a transporturilor de produse de panificație:

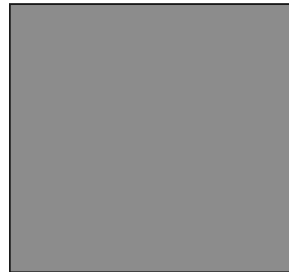
- placă de culoare verde;
- dimensiuni: 300 mm x 300 mm.



[Anexa nr. 31b) la norme]

Placa de identificare a transporturilor de băuturi alcoolice:

- placă de culoare albastră;
- dimensiuni: 300 mm x 300 mm.



ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 32 la norme)

OPERATOR DE TRANSPORT/ÎNTRERINDERE			
<div style="border: 1px solid black; width: 80%; margin: 0 auto; height: 80%; display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <p>FOTO</p> </div>	<p>.....</p> <p>.....</p> <p style="text-align: center;">LEGITIMAȚIE DE SERVICIU</p> <p style="text-align: center;">— CONDUCĂTOR AUTO —</p> <p>Numele:</p> <p>Prenumele:</p> <p>Nr. contract de muncă:*)</p> <p style="text-align: right;">L.S.</p>		
*) Se va înscrie numărul de înregistrare al contractului de muncă la ITM.			
(VERSO)			
Sem. I 2009	Sem. I 2010	Sem. I 2011	Sem. I 2012
L.S.	L.S.	L.S.	L.S.
Sem. II 2009	Sem. II 2010	Sem. II 2011	Sem. II 2012
L.S.	L.S.	L.S.	L.S.

ROMÂNIA
 MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII
 AUTORITATEA RUTIERĂ ROMÂNĂ — ARR
 Agenția ARR

**PROCES-VERBAL DE REȚINERE
 a plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare**

Seria nr.

În ziua luna anul, locul, localitatea, județul (sectorul)

Subsemnatul,, în calitate de la Autoritatea Rutieră Română — ARR — Agenția, în temeiul art. 62 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza legitimației de control nr., eliberate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — Autoritatea Rutieră Română — ARR, am procedat la ridicarea următoarelor:

Certificatul de înmatriculare nr. al vehiculului (marca) nr.; sau

Dovada seria nr. din data de: ziua luna anul, aparținând

Plăcuțele cu numărul de înmatriculare, deoarece nu s-a făcut dovada deținerii

fapt constatat și sancționat prin procesul-verbal de constatare și sancționare contravențională seria nr.

din data de: ziua luna anul

Plăcuțele de înmatriculare împreună cu certificatul de înmatriculare/dovada, o copie a procesului-verbal de constatare a contravenției și o copie a procesului-verbal de reținere a plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare se transmit la inspectoratul județean de poliție pe a cărui rază teritorială își are sediul/domiciliul contravenientul.

Suspendarea certificatului de înmatriculare și a plăcuțelor de înmatriculare încetează la 6 luni de la data prezentului proces-verbal de reținere.

Permișunea privind deplasarea autovehiculului se poate face numai în condițiile legale în vigoare.

Data

Semnătura inspectorului

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

**pentru aprobarea Planurilor de securitate a facilităților portuare și a facilităților aparținând
 Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța**

Având în vedere art. 7 alin. (3) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2007 pentru introducerea măsurilor de întărire a securității portuare și ale Regulamentului (CE) nr. 725/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 privind consolidarea securității navelor și a instalațiilor portuare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Planurile de securitate a facilităților portuare și a facilităților aparținând Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu

București, 18 noiembrie 2009.
 Nr. 1.189.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

MINISTERUL ECONOMIEI

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 468/2005 privind desemnarea organismelor de inspecție a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină**

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 568/2001 privind stabilirea cerințelor tehnice pentru limitarea emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină, republicată, ale Ordinului ministrului industriei și resurselor nr. 337/2001 pentru aprobarea Normelor privind inspecția tehnică a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină, cu modificările ulterioare, și ale Ordinului ministrului economiei și comerțului nr. 612/2005 pentru modificarea Ordinului ministrului economiei și comerțului nr. 468/2005 privind desemnarea organismelor de inspecție a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină, în baza Hotărârii Guvernului nr. 1.720/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 468/2005 privind desemnarea organismelor de inspecție a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la

terminale și la stațiile de benzină, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 812 din 7 septembrie 2005, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Adriean Videanu

București, 16 noiembrie 2009.
Nr. 2.035.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 468/2005)

LISTA

cuprinzând organismele de inspecție desemnate pentru efectuarea inspecțiilor tehnice ale instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină

Nr. crt.	Organismul de inspecție	Adresa	Activități pentru care a fost desemnat
1.	Societatea Comercială „I.P.R.O.” — S.A. — Departamentul utilaje Nr. de înregistrare la registrul comerțului J40/6.485/1991	Municipiul București, Calea Plevnei nr. 137, sectorul 6	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină
2.	Societatea Comercială „I.P.I.P.” — S.A. — Colectivul „Compuși organici volatili” Nr. de înregistrare la registrul comerțului J29/386/1991	Municipiul Ploiești, Str. Diligenței nr. 18, județul Prahova	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină
3.	Societatea Comercială „PETRODESIGN” — S.A. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J40/4.079/1992	Municipiul București, Str. Căderea Bastiliei nr. 56—58, sectorul 1	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină

Nr. crt.	Organismul de inspecție	Adresa	Activități pentru care a fost desemnat
4.	Societatea Comercială „LAJEDO” — S.R.L. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J29/2.036/1993	Municipiul Ploiești, Str. Vestului nr. 24 B, bloc 10 E, etaj 3, ap. 11, județul Prahova	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină
5.	Societatea Comercială „DEAL-IMPEX” — S.R.L. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J40/17.505/1992	Municipiul București, Calea Floreasca nr. 90—111, bloc F1, sc. 2, ap. 17, sectorul 1	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină
6.	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” — Catedra de ingineria și managementul mediului	Municipiul Iași, bd. Dimitrie Mangeron nr. 67, județul Iași	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină
7.	Societatea Comercială „COV-INSPECT” — S.R.L. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J13/2.336/2005	Municipiul Constanța, str. Decebal nr. 67, județul Constanța	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină
8.	Societatea Comercială „OPTIMATIC SOLUTIONS” — S.R.L. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J29/1.844/2005	Municipiul Ploiești, str. Bobâlna nr. 62 B, județul Prahova	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină
9.	Societatea Comercială „COMMUNICATION EXPERT” — S.R.L. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J17/1.020/2005	Municipiul Galați, Str. Domnească nr. 77, parter, camera 5, județul Galați	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină
10.	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Nr. de înregistrare la registrul comerțului J 20/1.504/1992	Municipiul Petroșani, str. G-ral Vasile Milea nr. 32—34, județul Hunedoara	Avizarea tehnică a proiectelor și inspecția tehnică în exploatare a instalațiilor, echipamentelor și dispozitivelor utilizate în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină

MINISTERUL ECONOMIEI

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 488/2006 privind recunoașterea organismelor de inspecție tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe containerele mobile**

În baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 568/2001 privind stabilirea cerințelor tehnice pentru limitarea emisiilor de compuși organici volatili rezultați din depozitarea, încărcarea, descărcarea și distribuția benzinei la terminale și la stațiile de benzină, republicată, precum și ale Ordinului ministrului economiei și comerțului și al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 716/2005/92/2006 pentru aprobarea Normelor privind inspecția tehnică a containerelor mobile utilizate pentru transferul benzinei de la un terminal la o stație de benzină, la alt depozit sau terminal, în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din operațiile de încărcare, transport, descărcare și distribuție a benzinei la terminale și la stațiile de benzină,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 1.720/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 488/2006 privind recunoașterea organismelor de inspecție tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe containerele mobile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 26 iulie 2006, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Adriean Videanu

București, 16 noiembrie 2009.
Nr. 2.036.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 488/2006)

LISTA**cuprinzând organismele de inspecție recunoscute pentru efectuarea inspecțiilor tehnice în exploatare privind instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe containerele mobile**

Nr. crt.	Organismul de inspecție	Adresa	Activități pentru care a fost desemnat
1.	Societatea Comercială „DEAL IMPEX” — S.R.L. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J 40/17.505/1992	Municipiul București, calea Floreasca nr. 90—111, bl. F 1, sc. 2, ap. 17, sectorul 1	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
2.	Societatea Comercială „COV-INSPECT” — SRL Nr. de înregistrare la registrul comerțului J 13/2.336/2005	Municipiul Constanța, str. Decebal nr. 67, județul Constanța	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
3.	Societatea Comercială „IPROCHIM” — S.A. — Departamentul utilaje Nr. de înregistrare la registrul comerțului J 40/6.485/1991	Municipiul București, Calea Plevnei nr. 137, sectorul 6	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.

Nr. crt.	Organismul de inspecție	Adresa	Activități pentru care a fost desemnat
4.	Societatea Comercială „LAJEDO” — S.R.L. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J 29/2.036/1993	Municipiul Ploiești, str. Dr. Carol Davila nr. 4, județul Prahova	—inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
5.	Societatea Comercială „OPTIMATIC SOLUTIONS” — S.R.L. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J 29/1.844/2005	Municipiul Ploiești, str. Bobâlna nr. 62B, județul Prahova	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
6.	Societatea Comercială „COMMUNICATION EXPERT” — S.R.L. Nr. de înregistrare la registrul comerțului J 17/1.020/2005	Municipiul Galați, Str. Domnească nr. 77, parter, camera 5, județul Galați	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
7.	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Petroșani Nr. de înregistrare la registrul comerțului J 20/1.504/1992	Municipiul Petroșani, str. G-ral Vasile Milea nr. 32—34, județul Hunedoara	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 435216